

2次審査評価基準表

業者名

項番	項目	評価事項	評価基準	採点	上限配点
1	事業実績	業務実績について	本事業と類似した事業の受託実績は十分か。業務実績から考えて、安心感はどうか。 特に、同規模の自治体でかつスポーツ施設(アリーナ)や火葬場予約の実績があるか。		10
2	事業実施体制	構築及び運用における実施体制について	構築、運用保守及びセキュリティ対応等における体制は万全か。 (特に、同規模自治体での構築、運用保守等の経験がある人が1人以上いる)		10
3	機能等提案内容	デザイン等の提案内容について	利用しやすく、かつ、利用者に好まれるようなデザインか。 操作画面等は、利用者にとって分かりやすく利用しやすい画面イメージか。		10
		操作性について	PC操作に不慣れな職員にとっても、予約の確認、予約の追加・変更・取消、帳票の出力などの操作が円滑にできるか。		5
		基本機能について	基本的な空き状況確認、予約・変更・取消、決済、備品予約、帳票の出力、データの出力などができ、施設ごとに柔軟な設定ができるか。		10
		拡張機能について	抽選、オンライン決済など効果的な拡張機能が充実しているか。		5
		セキュリティについて	情報セキュリティ対策は適切か。 特に、市のサーバーを使用せずLGWAN-ASPIにより動作するか。		10
4	サポート等提案内容	構築に係るサポート等について	全庁的な活用を見据えて、本リリースまでの職員支援は万全か。		5
		運用、活用拡大及び登録者の増加に向けたサポート等について	運用開始後の職員への支援内容等は十分であるか。 (研修会やマニュアルの充実度、職員の問い合わせ対応サポート など)		5
5	独創性	企画提案全体を通しての独創性について	本事業を効率的・効果的に実施するための独創的な機能または提案であるか。		5
6	拡張性	今後の活用拡大のための拡張性について	リリース後、機能拡張を行いやいシステムであるか。 (例:オンライン決済、スマートロック、マイナンバーカードによる認証 など)		10
7	価格評価点	費用対効果(コスト・パフォーマンス)について	提出された見積(費用)に対して、得られる価値やメリットの度合いが大きい か。 (決済手数料なども勘案する)		15